

БИЗНЕС

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ СПОРЫ

Распространение порочащей информации в медиапространстве: алгоритм защиты



Юрий Воробьев, партнер «Пепеляев Групп»



Татьяна Удодова, юрист «Пепеляев Групп»

Недостовверная публикация в Сети может надолго испортить репутацию компании. Как найти и привлечь к ответственности ее автора — в статье.

Лицо или компания может оказаться в центре общественного скандала из-за публикации или комментария в интернете либо трансляции передачи на телевидении/радио. Копирование или репост таких сведений позволяет порочащей информации быстро распространиться в Сети, в итоге найти авторов и защитить свои интересы становится еще сложнее. Рассмотрим, как действовать истцу, чтобы отстоять свои права в суде.

Что почитать

Н. Руденко

Репутационный вред: как добиться максимальной компенсации

Какие исковые требования предъявлять

1. Признать сведения не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство или деловую репутацию истца. Не соответствующими действительности и порочащими можно признать как публикацию/эфир целиком, так и их отдельные части. Суды чаще всего признают порочащими и недействительными отдельные фрагменты, поскольку в публикации/передаче могут распространяться как спорные, так и достоверные сведения, которые не имеют отношения к истцу и не являются предметом спора (решение АС г. Москвы от 18.07.2019 по делу № А40-36684/19).

Есть и противоположная практика. Например, если весь текст оспариваемой статьи неразрывно связан со спорными фразами в отношении истца и отдельные фрагменты не несут самостоятельной смысловой нагрузки, суды признают публикацию в целом, в совокупности с заголовком, порочащей деловую репутацию истца (постановления 13ААС от 06.12.2019 по делу № А56-51642/19, ЗААС от 03.02.2014 по делу № А33-8702/2013, апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 04.04.2018 по делу № 33-2687/2018).

- 1** постановления 9ААС от 20.06.2019 по делу № А40-302826/18, от 21.06.2019 по делу № А40-302832/18;
- решения АС г. Москвы от 08.06.2017 по делу № А40-179083/2016, АС Томской области от 06.07.2017 по делу № А67-9497/2016
- 2** решение АС г. Москвы от 29.07.2019 по делу № А40-96732/19

2. Обязать ответчиков (если они известны) удалить публикацию. При этом даже в случае предъявления требования о признании не соответствующими действительности и порочащими только определенных частей публикации можно заявить требование об удалении всей публикации¹.

Реже можно встретить противоположный подход, когда в случае признания порочащими и недействительными отдельных фрагментов суд обяжет удалить только эти фрагменты².

3. Обязать ответчиков (если они известны) опубликовать опровержение. Это возможно, если ответчик обладает статусом СМИ³. Если ответчик не является СМИ, суды отказываются обязать его опубликовать текст опровержения и присуждают вместо этого разместить текст резолютивной части решения суда⁴. Но встречаются и решения, в которых суды допускают возможность требовать опровержения порочащих сведений вне зависимости от того, кто был распространителем порочащей информации⁵.

3 ст. 152 ГК;

п. 4 постановления Пленума ВС от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее — Постановление Пленума ВС № 3)

4 постановление 4ААС от 20.10.2011 по делу № А19-5037/2011

5 постановление АС ЗСО от 27.02.2018 по делу № А67-9497/2016

6 абз. 2 п. 5 Постановления Пленума ВС № 3

Кто является надлежащим ответчиком

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения⁶. Как правило, требования предъявляют к автору, администратору домена и владельцу сайта. Данные о них могут быть указаны на самом сайте либо определены посредством открытых сервисов. Для подтверждения этих данных рекомендуем направлять адвокатские запросы регистраторам.

В случае распространения порочащих сведений путем трансляции в прямом эфире или в социальных сетях определить надлежащих ответчиков сложнее.

1. Порочащая информация распространена в прямом эфире посредством теле- и радиовещания. Если телеканал или радиостанция не являются СМИ, иск предъявляется к автору (если он известен), администратору домена и владельцу сайта.

В противном случае надлежащими ответчиками являются автор и редакция СМИ⁷. Если редакция не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика можно привлечь учредителя СМИ.

Если речь идет об интернет-СМИ, рекомендуем также привлекать в качестве ответчика администратора домена, поскольку он сможет оперативно исполнить решение суда об удалении публикации и разместить опровержение⁸.

7 п. 4 Постановления Пленума ВС № 3

8 определение ВС от 28.03.2018 по делу № 305-ЭС17-19225;

решение АС Красноярского края от 02.08.2018 по делу № А33-3901/2018;

постановление АС Московского округа от 12.01.2018 по делу № А40-179083/2016

2. Порочащая информация распространена в социальных сетях. Социальная сеть не несет ответственности за распространение частным лицом порочащих сведений. В правилах пользования социальными сетями часто указано, что пользователи несут ответственность за собственные действия в связи с созданием персональной страницы и размещением информации на ней, а также на страницах других пользователей.

Суды признают социальные сети ненадлежащими ответчиками, поскольку их владельцы предоставляют лишь техническую возможность для общения пользователей, самостоятельно не иницируют размещение информации и не могут знать, нарушают ли публикации пользователей права третьих лиц.

Суды не признают социальные сети ни авторами, ни распространителями порочащих сведений. Кроме того, соцсети не являются СМИ и, следовательно, не могут нести ответственность за нарушения законодательства, допущенные при использовании соответствующих ресурсов третьими лицами⁹.

9 постановление АС Восточно-Сибирского округа от 04.03.2016 по делу № А33-873/2015

Тем не менее соцсеть обязана удалить публикацию в случае обращения лица с соответствующим запросом при условии наличия решения суда о признании информации порочащей и недостоверной.

Наряду с автором порочащей публикации в качестве ответчиков можно привлечь также лиц, распространяющих такую информацию путем ее копирования на своих сайтах (страницах в социальных сетях), то есть лиц, которые сделали репост спорной публикации¹⁰.

10 постановление БААС от 07.02.2018 по делу № А73-8322/2017

Как действовать, если публикация анонимна

В источнике публикации порочащей информации часто отсутствуют данные, позволяющие идентифицировать ответчика в целях предъявления иска. Это не влияет на возможность судебной защиты. Верховный суд указывал, что судебная защита по данной

категории дел не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее порочащие сведения (например, при распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). В таком случае признание распространенных сведений не соответствующими действительности возможно в форме особого производства на основании заявления заинтересованного лица¹¹.

11 абз. 3 п. 2 Постановления Пленума ВС № 3

Для предъявления требований в особом производстве заявитель должен доказать суду, что ответчика действительно невозможно идентифицировать. Например, суды отказывают в удовлетворении требований об удалении информации порочащего характера, размещенной анонимным автором в СМИ, поскольку заявитель вправе предъявить требования к СМИ в рамках искового производства. Если иск не касается размещения информации в социальной сети, то при наличии возможности установить администратора домена, который отвечает за распространение сведений, суд признает наличие спора о праве и оставит заявление без рассмотрения.

Таким образом, даже в случае отсутствия информации об ответчике истец вправе обратиться в суд с требованием признать размещенные сведения не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, а также с требованием удалить такие материалы¹².

12 апелляционные определения ВС Республики Хакасия от 03.11.2015 по делу № 33–3117/2015, Саратовского областного суда от 30.06.2015 по делу № 33–3735/2015

В рамках особого производства заявитель не может предъявить косвенные материальные требования (компенсация морального вреда, возмещение убытков, а также расходов на представителя), поскольку ответчик не будет установлен судом.

В какой суд предъявлять требования

Подведомственность спора. Иски о защите чести и достоинства рассматривает суд общей юрисдикции. Отнесение спора о защите деловой репутации к компетенции арбитражного суда либо суда общей юрисдикции зависит от того, в какой сфере произошло нарушение.

13 п. 7 ч. 6 ст. 27 АПК;
п. 3 Постановления Пленума ВС № 3

- Иск о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности предъявляется в арбитражный суд¹³. При этом не имеет значения, кто является участниками правоотношений — юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.
- Если деловая репутация лица опорочена не в связи с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, такой спор относится к компетенции суда общей юрисдикции независимо от состава сторон.

На заметку

Проверить, является ли распространитель порочащей информации СМИ, можно в реестре Роскомнадзора.

По вопросу о том, можно ли рассмотреть в рамках одного дела требования о защите чести, достоинства и деловой репутации, если порочащие сведения распространены в отношении одного лица, но в нескольких публикациях в разных источниках, позиция судов неоднозначна. Одни суды признают возможность объединения таких требований и их рассмотрения в рамках одного дела¹⁴. Другие суды выделяют требования в разные производства¹⁵.

14 постановление АС Московского округа от 12.01.2018 по делу № А40-179083/2016

15 определения АС Свердловской области от 28.01.2015 по делу № А60-54025/2014, от 13.03.2012 по делу № А60-47563/2011

16 ст. 35, ч. 2 ст. 36 АПК;
ст. 28, ч. 1 ст. 31 ГПК

Территориальная подсудность. Требования предъявляются в суд по месту нахождения ответчика. Если ответчиков несколько, то по выбору истца¹⁶.

Существует возможность предъявить иск по месту нахождения истца в соответствии с Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 (далее — Конвенция). Суды стран — участниц Конвенции компетентны рассматривать споры о защите чести и достоинства, когда истец имеет постоянное местожительство или местонахождение на их территории¹⁷.

Таким образом, даже если автором порочащих материалов является иностранное лицо, истец в силу положений Конвенции вправе обратиться с иском в российский суд по месту своего нахождения¹⁸.

17 п. «в» ч. 2 ст. 20 Конвенции

18 апелляционные определения ВС Республики Хакасия от 03.11.2015 по делу № 33–3117/2015, Саратовского областного суда от 30.06.2015 по делу № 33–3735/2015

Какие доказательства нужно представить суду

Основные обстоятельства, которые должен доказать истец по иску о защите чести, достоинства или деловой репутации, — это факт распространения сведений ответчиком и порочащий характер этих сведений. Ответчик же должен доказать соответствие распространенных сведений действительности.

1. Доказывание факта распространения порочащих сведений. Под распространением порочащих сведений суды понимают их опубликование в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и СМИ, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение, в том числе в устной форме, хотя бы одному лицу¹⁹. Бремя доказывания факта распространения не соответствующих действительности сведений лежит на истце.

19 абз. 2 п. 7 Постановления Пленума ВС № 3

Сведения размещены в сети Интернет. ВС указал, что законодательство не предусматривает каких-либо ограничений в способах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе через сайты в сети Интернет). Суд вправе принимать любые средства доказывания подобных фактов, предусмотренные процессуальным законодательством²⁰.

20 п. 7 постановления Пленума ВС от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации „О средствах массовой информации“» (далее — Постановление Пленума ВС № 16)

21 Обзор судебной практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утв. Президиумом ВС 16.03.2016

22 апелляционные определения Московского городского суда от 30.10.2018 по делу № 33–48258/2018, Кемеровского областного суда от 06.06.2013 по делу № 33–5044

Спецификой сети Интернет является возможность оперативного удаления информации. Соответственно, критически важное значение приобретает вопрос сохранения и фиксации порочащих сведений. Эффективным инструментом является обращение к нотариусу²¹. Протокол нотариального осмотра сайта вызывает наибольшее доверие у суда и признается как надлежащее доказательство²².

Также можно воспользоваться возможностью обеспечения доказательств с помощью суда. В случае удовлетворения соответствующего заявления суд просмотрит размещенную на определенном ресурсе в сети Интернет информацию в режиме реального времени²³.

Сведения распространены посредством трансляции на телевидении или радио. К моменту обращения в суд и рассмотрения спора срок хранения материалов передач в архивах телевизионных или радиовещательных компаний часто истекает и копии таких материалов отсутствуют. В таких случаях суд может отказать в удовлетворении исковых требований в связи с недоказанностью факта распространения порочащих сведений посредством трансляции.

Для подобных случаев Верховный суд отметил, что ошибочно расценивать такие материалы как единственно допустимые доказательства, подтверждающие наличие оспариваемых сведений и их содержание²⁴.

23 п. 7 Постановления Пленума ВС № 16

24 Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утв. Президиумом ВС 16.03.2016

В качестве доказательств факта распространения порочащих сведений посредством трансляции передачи или эфира можно представить:

- запись передачи из архива редакции СМИ;
- сообщение телерадиовещательной компании о факте выхода теле- или радиопередачи;
- справку юрлица, представляющего услуги по мониторингу СМИ (например, ООО «Смимонитор»), согласно которой телепередача действительно транслировалась в указанное время и содержала оспариваемые сведения;
- газеты и журналы, в которых напечатана программа, или нотариально заверенный протокол осмотра сайта, опубликовавшего запись прямого эфира;
- видеозапись материала на компакт-диске и показания свидетеля, предоставившего такую запись (например, если запись телетрансляции осуществлена зрителем).

2. Доказывание порочащего характера сведений. Основным доказательством здесь выступает заключение лингвистической экспертизы. Эксперт анализирует распространенную информацию на предмет наличия сведений порочащего характера, а также с точки зрения формы ее изложения. Важно, чтобы негативная информация была представлена в форме утверждения о фактах, а не субъективных оценочных суждений автора.

Наличие лингвистической экспертизы не обязательно: встречаются дела, в рамках которых суды самостоятельно анализировали оспариваемые сведения, если для оценки не требовались специальные знания. Тем не менее целесообразно предварительно обратиться к эксперту за заключением, поскольку это поможет оценить перспективы судебного разбирательства.